

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	校數總計	審查結果	申請計畫類別	審查意見	縣市研處情形
11	南投縣		☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 修正後再審	計畫一：設置戶外教育及海洋教育中心	優點及未來建議： - 戶外教育及海洋教育推動小組之成員有納入觀光處代表，能發揮跨局處整合之效益。 - 針對辦理之增能課程／研習／專業學習社群，宜聚焦於戶外教育或進行戶外教育與海洋教育整合性師資之培育。目前教師研習全部資源投注在一場風險評估的研習，且均為外聘師資，未能善用縣內不少學校已開發出的合歡山課程的不同模組，尤其缺少與南投縣整體戶外課程開發有關的研習。建議應增加課程研發與教師增能研習，並提供「產出成果」的類型與數量。 - 作為全國各縣市唯一「沒有海岸線」的縣市，如何藉著戶外教育來發展與海洋教育相關的課程與教學活動，應是中心工作重點之一，建議未來可再思考南投縣在群山環抱的環境下，除與山野有關的推展外，如何強化戶外教育與海洋教育的構聯。 - 目前所列學習路線多為觀光工廠、休閒農場與特定場館等參訪，建議可再加入系統性的整體思維，呈現南投縣特色（群山生態文化與產業）。 - 建議應擴充資源網站的規劃建置，累積整合性的資源成果，例如學習路線、研發的工具手冊等等，將各類具體產出的成品，作為資源網站的擴充成果。 修改意見： - 請再說明策略聯盟的具體內容、運作方式與成效評估，尤其如何連結課程及為教學帶來的效益。(p20)	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	校數總計	審查結果	申請計畫類別	審查意見	縣市研處情形
					2.請補充說明設備費項目(條碼機、OA 辦公家具組)與本計畫之關聯性及用途。	
			☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 修正後再審	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-1:學校實施戶外教育〔地方政府〕	優點及未來建議： 1. 已設算補助上限，提供地方審核條件、流程、審查指標說明並已進行初審。 2. 建議未來可於審核條件中增加風險評估與安全管理機制。 3. 建議未來可於審核條件中鼓勵學校優先選擇戶外教育資源平臺之場域資源或地方政府發展之體驗學習路線，進行戶外教育課程。 修改意見： 1.從附件中未看見具體的「審查指標」，建議再提供詳細且完整的指標內容。	
			☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 修正後再審	計畫三：推動海洋教育課程	優點及未來建議： 1.整體計畫能依計畫三提示之重點項目規劃，對提升全縣師生之海洋教育素養有正向之助益。 2.海洋教育共備社群除了融入學習領域之外，可朝向更多元的發展，例如學校海洋教育特色課程或校本課程，並適度連結海洋教育創新課程與教學團隊之發展。(p10) 3. 辦理之學生海洋體驗課程活動能涵蓋課程前、中、後三個階段的規劃。(p17) 4.建議未來可從山稜丘陵如何連結生態的觀點(例如海洋向溪流洄流性的魚類或甲殼類生物等)，來思考南投縣海洋教育的教材研發。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	校數總計	審查結果	申請計畫類別	審查意見	縣市研處情形
					5. 3-2-2 的海洋教育體驗考察，建議可再深化海洋生態、產業與文化。 6.3-3 提供學生海洋體驗，對群山環繞的南投縣學生而言，有其「跨境學習」的重要性，建議未來可逐步增加學生進行海洋教育體驗的校數與人數。 修改意見： 1.3-1 印刷費整體偏高，請區分會議資料印製及【從河說起~烏溪魚類圖烏溪魚類圖說】印製費用，並補充圖說預估頁數，建議可同步使用電子化教材進行推廣避免資源浪費。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	福龜國小	☒ 通過 ☐ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-2：學校推展優質戶外教育路線	優點及未來建議： 1. 方案書寫認真詳實，學校能清楚說明提出這些路線的原因。 2. 明確且具體的說明各條路線前中後的學習安排與規劃。 3. 能清楚呈現各條路線之學習地點及其地點所搭配的學習內容。 4. 路線教育內涵與各景點活動說明清楚。 5. 課程理念目標與校訂課程關係說明清楚。 6. 與來訪學校合作共學機制，描述尚可。 7. 安全管理機制說明詳實。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	鳳鳴國中		☒ 通過 ☐ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 計畫能根據學生需求，設計活動式課程，有助於增強學生自主學習能力。 2. 課程設計貼近生活，可提升學生獨立思考能力，增廣學生視野。 3. 清楚說明課程內容之安全管理機制。 4. 課程規劃對應校訂課程。 5. 學習目標清楚詳細。 6. 課前討論與課中學習符合自主學習精神。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	社寮國中		☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程主題明確，課程架構清楚。 2. 課程規劃用心，設計理念完整，符合自主學習之精神。 3. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 修改意見： 1. 針對課後反思的課程意義，請再補充具體的課程內容。 2. 預期效益填寫參與學生人數為 20 人，惟編列膳費的學生人數為 10 人，請再確認預計的參與學生數。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	瑞峰國中		☒ 通過 ☐ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 學校計畫內容豐富詳盡。 2. 課程設計能激勵學生主動學習、溝通互動及社會參與，並能整合多元知能。 3. 課程規劃結合學校特色及校本課程，並詳細規劃風險評估與安全管理機制。 4. 計畫能根據學生需求，設計活動式課程，有助於增強學生學習動機或自主學習能力。 5. 課程規劃用心，設計理念完整，符合自主學習之精神。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	爽文國中		☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程設計貼近生活，可提升學生獨立思考能力。 2. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 3. 課中學習規劃完整，教學設計清楚詳細。 修改意見： 1. 學習目標過於片段，請依本次課程內容條列具體學習目標。 2. 請再具體補充教師在課程規劃上，如何導引學生進行本次課程的討論與活動的規劃。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	信義國中		☒ 通過 ☐ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程規劃用心，設計理念完整，符合自主學習之精神。 2. 評量方式符合適性揚才理念。 3. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 4. 學習目標部分撰寫詳細清楚。 5. 課前規劃與討論詳細清楚，能激勵學生主動學習、溝通互動及社會參與，並能整合多元知能。 6. 課中學習部分，建議將學習規劃歷程敘述清楚，俾計畫更趨完整。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	史港國小	A	☒ 通過 ☐ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程主題明確，課程架構清楚。 2. 課程設計貼近生活，可提升學生獨立思考並增廣學生視野。 3. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 4. 課程規劃用心，設計理念完整，符合自主學習之精神。 5. 課程規劃結合學校特色及校本課程。 6. 經費編列合理。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	史港國小	B	☒ 通過 ☐ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程主題明確，課程架構清楚。 2. 課程設計貼近生活，可提升學生獨立思考並增廣學生視野。 3. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	史港國小	C	☐ 通過 ☐ 修正後通過 ☒ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	未來建議： 1. 本計畫與貴校 B 方案內容過於相似，建議併案申請。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	史港國小	D	☐ 通過 ☐ 修正後通過 ☒ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	未來建議： 1. 本計畫與貴校 A 方案內容過於相似，建議併案申請。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	溪南國小	A	☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程規劃結合學校特色及校本課程。 2. 計畫能根據學生需求，設計活動式課程，有助於增強學生學習動機或自主學習能力。 修改意見： 1. 請具體說明學生在課中學習時是如何進行學習活動的。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	溪南國小	B	☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程規劃結合學校特色及校本課程。 2. 計畫能根據學生需求，設計活動式課程，有助於增強學生學習動機或自主學習能力。 3. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 4. 課程師資能顧及專業性及多樣化。 修改意見： 1. 請依本次課程內容條列具體學習目標。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	大成國小	A	☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 計畫能根據學生需求，設計活動式課程，有助於增強學生學習動機或自主學習能力。 2. 課程規劃結合學校特色及校本課程。 3. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 4. 課前準備重點在於如何引導，讓學生具備參訪場域的先備知識。 修改意見： 1. 課程實施資訊之實施地點請清楚敘述。 2. 學習場域相當多，請清楚規劃學生配合評量所需完成的任務。 3. 請具體呈現與本次課程內涵相關的評量內容。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	大成國小	B	☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程設計能激勵學生主動學習、溝通互動及社會參與，並能整合多元知能。 2. 教學實施策略與班級經營撰寫清楚詳細。 3. 課程規劃結合學校特色及校本課程。 4. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 修改意見： 1. 請具體說明學生在課中學習時是如何進行學習活動的。 2. 請再具體補充教師在課程規劃上，如何導引學生進行本次課程的討論與活動的規劃。 3. 交通費編列數量與預計參與學生數不符，請釐明並於核定金額下進行調整。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	大成國小	C	☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程設計貼近生活，可提升學生獨立思考、合作學習，並增廣學生視野。 2. 課程師資能顧及專業性及多樣化。 3. 課程規劃用心，設計理念完整，符合自主學習之精神。 4. 登山課的課前準備建議應留意將重點置在相關裝備、學生體能、高山症認識等與登山相關的先備知識。 5. 課中學習建議有完整的登山專業知能(高度適應、裝備使用與穿戴等)。 修改意見： 1. 請依據本次課程的內容，規劃具體的風險評估與安全管理機制。 2. 請具體呈現與本次課程內涵相關的評量內容。 3. 住宿費編列人數與預計參與學生數稍有落差，請釐明並於核定金額下進行調整。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	鯉魚國小	A	☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程設計貼近生活，可提升學生獨立思考並增廣學生視野。 2. 課程協作師資能顧及專業性及多樣化。 3. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 4. 課程規劃用心，設計理念完整，符合自主學習之精神。 5. 課中學習活動規劃詳細周延。 修改意見： 1. 評量方式敘寫用心，建請以條列式列出本課程有採用之評量方式(如：學習單、口說表達、導師觀察紀錄等等)。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	鯉魚國小	B	☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程規劃用心，設計理念完整，符合自主學習之精神。 2. 課程規劃說明清楚。 修改意見： 1. 溯溪課程風險較高，課前討論請納入水域安全的觀念與風險意識，以提升學生在活動中的自我保護能力。。 2. 溯溪課程請納入專業協作師資，俾協助課程進行有效的風險控管。 3. 請具體呈現與本次課程內涵相關的評量內容。 4. 評量方式敘寫用心，建請以條列式列出本課程有採用之評量方式(如：學習單、口說表達、導師觀察紀錄等等)。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	名崗國小		☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： - 學習目標符應戶外教育場域特質及教學內涵。 - 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 - 課前討論的部分建議針對學習場域多進行內容規劃(例如：下坪自然教育園區內有哪些特殊物種?)。 修改意見： - 請再具體補充教師在課程規劃上，如何導引學生進行本次課程的討論與活動的規劃。 - 請具體呈現與本次課程內涵相關的評量內容。 - 針對課前討論，請再補充具體的課程內容。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	秀峰國小	A	☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 學習目標符應戶外教育場域特質及教學內涵。 修改意見： 1. 安全管理請納入車輛檢查與逃生演練。 2. 請在課中學習之規劃，具體說明學生在時是如何進行學習活動的，並可條理清晰。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	秀峰國小	B	☐ 通過 ☐ 修正後通過 ☒ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	未來建議： 1. 不同學習階段應有其自主學習引導方式。 2. 本計畫與貴校其他方案內容相似，建議併案申請。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	文昌國小		☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 2. 課前討論的部分建議針對學習場域多進行內容規劃(例如：竹山下坪自然教育園區內有哪些特殊物種?)。 修改意見： 1. 課中學習重點請以利用課前討論之教學場域，規劃學生進行自主學習，並具體說學生在課中學習時是如何進行學習活動的。 2. 請再具體補充教師在課程規劃上，如何導引學生進行本次課程的討論與活動的規劃。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	鳳凰國小		☒ 通過 ☐ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程規劃結合學校特色及校本課程。 2. 計畫能根據學生需求，設計活動式課程，有助於增強學生學習動機或自主學習能力。 3. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 4. 課程設計貼近生活，可提升學生獨立思考、合作學習，並增廣學生視野。 5. 課程設計能激勵學生主動學習、溝通互動及社會參與，並能整合多元知能。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	瑞田國小	A	☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 學習目標敘述清楚符合戶外教育規劃場域及教育內涵。 2. 課程設計能激勵學生主動學習、溝通互動及社會參與，並能整合多元知能。 3. 教學計劃完整豐富評量方式詳盡多元。 4. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 修改意見： 1. 課後反思請具體聚焦，並呼應學習目標(例如：學生參觀桃米自然生態園區後，印象最深刻的植物、農產品)。 2. 評量方式敘寫用心，建請以條列式列出本課程有採用之評量方式(如：學習單、口說表達、導師觀察紀錄等等)。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	瑞田國小	B	☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 計畫能根據學生需求，設計活動式課程，有助於增強學生學習動機或自主學習能力。 2. 課前討論規劃詳細，符合學生自主學習精神。 3. 評量方式詳盡多元。 修改意見： 1. 本計畫與貴校 A 方案相似，請明確區別不同學習階段其自主學習引導方式。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	廣興國小		☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 修改意見： 1. 學習目標請以條列式簡要說明。 2. 請再具體補充教師在課程規劃上，如何導引學生進行本次課程的討論與活動的規劃。 3. 針對課後反思的課程意義，請再補充具體的課程內容。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	中寮國小		☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程設計貼近生活，可提升學生獨立思考、合作學習，並增廣學生視野。 修改意見： 1. 請簡要補充說明行程如何規劃安排，俾了解學生如何進行交通工具的轉換。 2. 課程規劃請再敘述詳細如何帶領學生自主學習。 3. 學習目標請規劃符合教學場域之學習內涵。 4. 請具體呈現與本次課程內涵相關的評量內容。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	東埔國小		☒ 通過 ☐ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程設計貼近生活，可提升學生獨立思考、合作學習，並增廣學生視野。 2. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 3. 計畫能根據學生需求，設計活動式課程，有助於增強學生學習動機或自主學習能力。 4. 行程的規劃建議可具體說明，俾計畫更加完善、清楚。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	久美國小		☐ 通過 ☒ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 修改意見： 1. 課後反思應呼應學習目標，例如：認識不同縣市文化與家鄉的相互關係，請修正。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	法治國小	A	☒ 通過 ☐ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程規劃結合學校特色及校本課程。 2. 計畫能根據學生需求，設計活動式課程，有助於增強學生學習動機或自主學習能力。 3. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 4. 課程規劃行程用心，符合學生自主學習精神。 5. 課程設計理念建議對應教學場域教育內涵。	

「112 學年度教育部國民及學前教育署補助實施戶外教育與海洋教育計畫」審查意見及研處情形對照表

編號	送審縣市	學校名稱	案號	審查結果	申請計畫類別	審查意見	學校研處情形
11	南投縣	法治國小	B	☒ 通過 ☐ 修正後通過 ☐ 不通過	計畫二：辦理戶外教育課程之項目 2-3：學校辦理戶外教育自主學習課程	優點及未來建議： 1. 課程規劃結合學校特色及校本課程。 2. 課程設計能激勵學生主動學習、溝通互動及社會參與，並能整合多元知能。 3. 課程有詳細規劃風險評估與安全管理機制。 4. 課程規劃用心，設計理念完整，符合自主學習之精神。	